

**Ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri määruse „Eesti numeratsiooniplaan“ kooskõlastustabel**

<b>Märkuse või ettepaneku sisu</b>	<b>Arvestatud/mittearvestatud</b>
<b>Siseministeerium 18.12.2023 kiri nr 1-7/300-2</b>	
<p>Siseministeerium kooskõlastab ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri 21. mai 2018. a määruse nr 25 „Eesti numeratsiooniplaan“ muutmise määruse eelnõu koos järgmiste märkustega:</p> <p>1) Eelnõus on toodud, et määrust täiendatakse § 10 lõikega 6<sup>1</sup>. Lugeses ei ole selge, mida peetakse silmas eritariifita lühinumbrite all. Pöörame tähelepanu, et näiteks abi- ja infoteenuse lühinumber 1247 on võrguoperaatorite hinnakirjas helistajale tasuta ja seetõttu kirjeldatud kui eritariifne number. Palume sõnastada eelnõu selliselt, et muudatus hakkaks kehtima kõigile lühinumbritele helistamisel sideteenuse osutamise vahendustasu osas. Sõnastusest peaks ära jätma sõna „eritariifita“.</p>	<p><b>Ettepanekut on arvestatud.</b></p> <p>Eelnõu on muudetud.</p>
<p>2) Seletuskirja punkt 8 alapunkt 3 on selgitatud abi- ja infoteenuse lühinumber 1247 põhimõtteid. Arvestades määruse muudatuse põhimõtet, mille kohaselt sideteenuse vahendustasu ei ole lubatud kehtestada ja põhitariifi mõiste selgitust (kõne eest makstav tasu, mis ei ole suurem sideteenuse lepingus sätestatud riigisisesele telefoni- või mobiiltelefoninumbrile helistamise tasust), siis ei ole otstarbekas kasutada seletuskirja punkti 8 viimase lõigu teise lause lõppu „... on helistajale tasuta.“ Teeme ettepaneku see lauseosa asendada „... on helistajale põhitariifne“.</p>	<p><b>Ettepanekut ei ole arvestatud.</b></p> <p>Eelnõu koostajate arvates on seletuskirja tekst täpsem ja selgem, kui nimetatud punkti viimase lõigu teise lause lõpus on „... on helistajale tasuta.“ Põhitariifne helistamine ei tähenda tasuta helistamine.</p>
<p>3) Palume lisa 1 toodud lühinumber 110 puhul lisada neljandasse veergu tekst „ei ole kasutuses“ ja viiendasse veergu tekst „ei väljastata“.</p>	<p><b>Ettepanekut on arvestatud.</b></p> <p>Eelnõu lisa on muudetud.</p>

## Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit 15.12.2023 kiri nr 5.1-1/148-1

Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit (ITL) on analüüsinud Teie poolt arvamuse esitamiseks saadetud ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri 21. mai 2018. a määruse nr 25 „Eesti numeratsiooniplaan“ muutmise määruse eelnõud (edaspidi: eelnõu) ja esitab käesolevaga selle kohta oma arvamuse.

**ITL-i ei toeta eelnõu § 1 punktiga 5 kavandatavat muudatust, millega reguleeritakse teenuse lühinumbritele helistamise tavatariifi**, et see ei oleks suurem riigisisesele telefoni- või mobiiltelefoninumbrile helistamise tasust. Oleme seisukohal, et nii olulist ja töömahukat muudatust ei saa jõustada juba 01.01.2024, vaid see vajab turuosalistega läbi arutamist ning oluliselt pikemat üleminekuaega.

### **Põhjustame oma seisukohta järgmiselt:**

Vastavalt määruse „Eesti numeratsiooniplaan“ § 10 lõikele 6 jagunevad teenuse lühinumbrid kolmeks:

- 1) tarbijale tasuta numbrid (sideettevõtja halduskulu kannab sisuteenuse osutaja või hädaabinumbrite jms elutähtsate numbrite puhul sideettevõtja);
- 2) eritariifita numbrid, kus kehtib lühinumbrile helistamise tavatariif (sideettevõtja halduskulu kantakse tarbija makstavast tavatariifist);
- 3) eritariifiga sisuteenuse numbrid (osa tarbija makstavast eritariifist katab halduskulu, ülejäänud on sisuteenuse eest ja läheb sisuteenuse pakkujale).

Eelnõuga kavandatakse keelata sideettevõtjal edaspidi küsida „lühinumbrile helistamise tavatariifi“, ning selle asemele tahetakse kehtestada „põhitariif“, mis eelduslikult on pigem lähedane olukorrale „tarbijale tasuta“.

See tähendab, et sideettevõtja vaates kaob ära nende lühinumbrite halduskulu katteallikas. Märgime, et lühinumbrite haldamine põhjustab sideettevõtjale rohket haldus- ja tööjõukulu (erinevalt tavanumbritest). Seega peab sideettevõtja selle kulu edaspidi katma oma muude teenuste arvelt või nõudma sisuteenuse pakkujalt, et see muudaks numbriga „tarbijale tasuta“ numbriks või „eritariifseks numbriks“.

### Praktikas tooks see muudatus kaasa järgneva:

- Eestis kasutusel oleva üle 100 lühinumbri puhul tuleb tänased sisuteenuspakkuja-sideettevõtte vahelised lepingud uuesti läbi rääkida ja vastavalt tulemustele ära muuta või lõpetada;
- Sisuteenuse pakkujad peavad lühinumbrist loobumisel ja selle asendamisel

### **Ettepanekut on osaliselt arvestatud.**

Nimetatud punkti jõustamistähtaeg on ühe aasta võrra edasi lükatud.

Kõnevahendustasu olemasolu kui ka suurus on helistajatele sageli üllatuslik ja tekitab sisuteenuse tarbijates pahameelt.

Samuti on VÕS § 28<sup>1</sup> lg 3 kohaselt keelatud tarbijalt, kes võtab ettevõtjaga ühendust telefoni teel seoses temaga sõlmitud lepinguga põhitariifist suurema tasu võtmine.

Seetõttu leiavad eelnõu koostajad, et lühinumbritele helistamise tariifi on vaja reguleerida.

<p>tavatelefoninumbriga viima muudatuse sisse oma äridokumentidesse (lepingud, blanketid, tingimused jms) ja teavitama muutunud kontaktnumbrist lühinumbri kasutajaskonda. Sama juhul kui nad võtavad asenduseks 800 või 900 seeria numbri;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sisuteenuse pakkujad peavad lühinumbri kasutamise jätkamisel muudetud tariifiga (st eritariifisena või kliendile tasuta kujul) teavitama muudatusest lühinumbri kasutajaskonda;</li> <li>• Sideettevõtjad peavad üle 100 lühinumbri puhul ükshaaval muutma ära nende arveldusloogika IT- ja arveldussüsteemides;</li> <li>• Sideettevõtjad peavad muudatused sisse viima oma hinnakirjadesse.</li> </ul>	
<p><u>Eelnõu mõjude analüüs on puudulik:</u> Vastavalt eelnõu seletuskirjale (punkt 4, lk 5) puudub eelnõul majanduslik mõju. Tegelikult on mõju ettevõtlusele peetud nii ebaoluliseks, et seda pole isegi määruse mõjude all nimetatud (ka puudevana). Eelnõu seletuskirjast ei nähtu, et oleks analüüsitud (sh tehtud sisuteenuse pakkujate seas küsitlus), kui suur osa sisuteenuse pakkujatest loobuks lühinumbri kasutamisest kui selle kasutuskulu tõuseks. Seega puudub ka hinnang, kui palju väheneks lühinumbritest loobumisel nende riigilõivust laekuv riigipoolne tulu. Leiame, et enne kõnealuse muudatuse tegemist tuleb teha mõjuanalüüs, kas eelnõu seletuskirjas soovitud „turutõrke kõrvaldamine“ ei anna tulemuseks hoopis selle turusegmeni olulise kokkukuivamise või kokku kukkumise.</p>	<p><b>Ettepanekut on arvestatud.</b> Seletuskirjas kirjeldatud mõjude analüüs on täiendatud.</p>
<p><u>Lisaks märgime, et eelnõus on „põhitariifi“ definitsioon ebaõnnestunud:</u> Eestis on olemas ja kasutusel ka sellised riigisisised mobiiltelefonivõrkude numbrid (nt Top Connect jms mobiilinumbrid), millele helistamise tariif on täna kõrgem kui „lühinumbrile helistamise tavatariif.“ Praktikas ei eksisteeri sideettevõtetel sellist ühteainust tasumäära nagu seletuskirja definitsioonis märgitud „mis ei ole kõrgem sideteenuse lepingus sätestatud riigisisesele telefoni- või mobiiltelefoninumbrile helistamise tasust“.</p>	<p><b>Märkust ei ole arvestatud.</b> Kuna õigusaktides (tarbija õiguste direktiivi art 6 lg 1 p f ja art 21 ning VÕS § 28<sup>1</sup> lg 3) juba kasutatakse väljendit „põhitariif“, siis võiks ühetaolise tõlgendamise huvides selle mõiste sisse jätta. Seletuskirjas on pikemalt lahti selgitatud, kuidas on Euroopa Kohus „põhitariifi“ tõlgendanud (mõistet „põhitariif“ tuleb tõlgendada nii, et tasu kõne eest, mis on seotud sõlmitud lepinguga ja mis on tehtud kaupleja hallatud abitelefoniliinile, ei tohi olla</p>

	suurem tavalisele geograafilisele laua või mobiiltelefoninumbrihelistamise tasust).
<p><b>ITL-i ettepanekud:</b></p> <p><u>Teeme ettepaneku korraldada lühinumbrite tariifide võimalike muudatuste teemal arutelu</u>, kus MKM ning Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti selgitavad turuosalistele eelnõuga kavandatavat muutmisvajadust, sideettevõttes selgitavad, mida see muudatus praktikas kaasa tooks, ning osapooled saavad võimalikud alternatiivid läbi arutada.</p>	<b>Ettepanekut on arvestatud.</b>
<p><u>Ühtlasi teeme ettepaneku kehtestada lühinumbri tariifi puudutavatele turuosalistega läbiräägitud muudatustele ülemineku aeg ehk jõustada võimalikud muudatused 1 aasta möödumisel pärast nende vastuvõtmist.</u> Selgitame, et siinkohal tuleb meie hinnangul lähtuda elektroonilise side seaduse § 31 lõikest 2, mis sätestab, et kui numeratsiooniplaani määrusega piiratakse numeratsiooni kasutaja õigusi, jõustub see numeratsiooni kasutaja õigusi piiravas osas pärast ühe aasta möödumist selle avaldamise päevast arvates. Leiame, et 1 aasta on mõistlik tähtaeg arvestades selle muudatuse ärilist mõju sideettevõtetele ja sisuteenuse pakkujatele ning muudatuse rakendamiseks vajalike tööde mahtu.</p>	<b>Ettepanekut on arvestatud.</b>